

Rechtbank Noord-Holland
11 september 2019
Nr. ECLI:NL:RBNHO:2019:7755

ZORGPLICHT BIJ VERZEKERINGEN DIE NIET TOT DE PORTEFEUILLE BEHOREN?

De belangrijke taak van de adviseur is om de belangen van de tot zijn portefeuille behorende verzekeringen van zijn klanten te bewaken. Of de zorgplicht van de adviseur zich ook uitstrekt tot de verzekeringen van zijn klant die niet tot zijn portefeuille behoren, was een vraag die werd voorgelegd aan de Rechtbank Noord-Holland. De casus was als volgt.

X B.V. is een direct-marketingbureau. De bestuurders van X en één medewerker, mevrouw Y, hebben een leaseauto tot hun beschikking. De auto's worden geleased van Leasepoint B.V. De verzekeringen van de auto's werden door Leasepoint via AON geregeld. De aan mevrouw Y ter beschikking gestelde leaseauto was WA- en casco-verzekerd. Ook was er een ongevallenverzekering gesloten. Een schade-inzittendenverzekering (SVI) was niet gesloten. Mevrouw Y heeft in de zomer van 2008 een ongeval gehad met haar leaseauto. Het ongeluk kon gebeuren doordat mevrouw Y geen voorrang verleende aan een andere auto, waarna er een botsing ontstond. Als gevolg van deze aanrijding heeft mevrouw Y letsel opgelopen.

In 2011 heeft mevrouw Y haar werkgever X aansprakelijk gesteld. Mevrouw Y stelt in dat verband dat X ten onrechte heeft nagelaten een SVI dan wel een WEGAM-polis te sluiten. Dit levert een schending van artikel 7:611 BW ('goed werkgeverschap') op. Nationale-Nederlanden is de aansprakelijkheidsverzekeraar van X. Namens X heeft NN aansprakelijkheid erkend voor het verzuim van X om een SVI te sluiten. Tussen NN en mevrouw Y is een minnelijke regeling tot stand gekomen. Door NN is aan mevrouw Y een bedrag betaald van ruim 300.000 euro. De hiervoor genoemde aansprakelijkheidsverzekering (AVB) is tot stand gekomen via bemiddeling van Lands Advies. Laatstgenoemde was de vaste verzekeringsadviseur van X en had, naast de AVB, ook het merendeel van de overige verzekeringen van X in zijn portefeuille.

NN is van oordeel dat Lands Advies had moeten zorgen voor een adequate verzekeringsdekking, te weten het afsluiten van de SVI. NN vordert dan ook als gesubrogeerd verzekeraar de aan mevrouw Y betaalde schadevergoeding van Lands Advies. Volgens NN is Lands Advies tekortgeschoten in de op hem als adviseur rustende taak X te wijzen op (de gevolgen van het ontbreken van) een SVI. Volgens NN had Lands Advies aan X kenbaar moeten maken dat het sluiten van een dergelijke verzekering noodzakelijk is op grond



van artikel 7:611 BW. Als Lands Advies dat zou hebben gedaan, dan had NN nu geen schade hoeven regelen met mevrouw Y, maar zou de SVI daar dekking voor hebben geboden.

Lands Advies gaat in zijn verweer bij de rechter voor twee ankers liggen. In de eerste plaats is Lands Advies van mening dat NN niet-ontvankelijk verklaard dient te worden in haar vordering. Volgens Lands Advies heeft NN geen belang bij haar vordering. De rechtbank gaat daar niet in mee. Want de rechtbank stelt voorop dat er terughoudend omgegaan moet worden met het afwijzen van een vordering vanwege het ontbreken van voldoende belang (artikel 3:303 BW). In dit geval heeft NN belang bij de vordering, omdat zij rechtszekerheid wil verkrijgen over de vraag of Lands Advies daadwerkelijk in zijn advisering jegens X een fout heeft gemaakt. De rechtbank betreft in dit oordeel dat het billijk is dat de schade uiteindelijk wordt vergoed door degene die de schade veroorzaakt heeft. De strekking van subrogatie (artikel 7:962 BW) voorkomt nu juist dat een derde zou profiteren van een door de verzekerde afgesloten AVB.

Het tweede verwijt dat NN maakt aan het adres van Lands Advies komt er samengevat op neer dat Lands Advies heeft verzuimd om te zorgen voor een adequate verzekering die de schade van de werknemers van X zou dekken als zij voor hun werk met de leaseauto op pad waren. NN is van mening dat Lands Advies niet heeft gehandeld zoals van een zorgvuldig handelend tussenpersoon mocht

worden verwacht. Er is dus volgens NN sprake van wanprestatie van Lands Advies jegens X.

Lands Advies verweert zich hiertegen. Volgens Lands Advies heeft hij sinds 2003 de verzekeringen van X in zijn portefeuille, maar met uitzondering van de motorrijtuigverzekeringen. Lands Advies wist überhaupt niet dat X (lease)auto's in bezit had. De rechtbank overweegt dat dit een relevante omstandigheid is waarvoor uitsluitend X verantwoordelijk te houden is. X is immers een ondernemer waarvan een bepaalde mate van professionaliteit mag worden verwacht. Het lag dus op de weg van X om niet blind te varen op de aanname dat de leasemaatschappij zou zorgen voor alle verzekeringen. X had zich dus moeten vergewissen wat de dekking van de autoverzekeringen inhield. Nu X ervoor gekozen heeft om Lands Advies niet in te lichten over het bestaan van de leaseauto's en de daarbij behorende verzekeringen, kan zij de gevolgen daarvan niet afwentelen op Lands Advies. De rechtbank overweegt dat de zorgplicht van Lands Advies als assurantietussenpersoon niet zo ver gaat dat hij, zonder concrete aanleiding, buiten de tot de portefeuille behorende verzekeringen navraag had moeten doen naar de verzekeringen die X elders had afgesloten. Van Lands Advies hoefde dus niet gevergd te worden dat hij X had moeten wijzen op het ontbreken van een SVI. De vordering van NN wordt dan ook afgewezen.

Mr. C. (Coen) Fledderus
De auteur is advocaat bij Polis Advocaten te Den Haag.