

Rechtbank Den Haag
18 september 2019
Nr. ECLI:NL:RBDHA:2019:9910

VOORKOMT WAARSCHUWING AANSPRAKELIJKHEID ADVISEUR?

Een gewaarschuwd mens telt voor twee, zo luidt het gezegde. De klant van de adviseur die uitdrukkelijk wordt gewezen op het risico van onderverzekering en op de gevolgen daarvan, verliest de mogelijkheid om later bij de adviseur met succes een claim neer te leggen. Voor de adviseur is het in zo'n geval van belang dat hij moet kunnen terugval- len op e-mailcorrespondentie waaruit diens waarschuwingen blijken. In deze zaak, die aan de Rechtbank Den Haag was voorgelegd, speelt (onder meer) de vraag of de adviseur ondanks diens waarschuwingen toch aansprakelijk gehouden kan worden voor de gevolgen van onderverzekering. De casus was als volgt.

X is samen met zijn vader eigenaar van een aantal panden die zijn gelegen op een industrieterrein. Sinds 2003 is Buro Nomden de vaste assurantietussenpersoon van het bedrijf van X. Het brandrisico van de panden is sinds 2004 verzekerd bij Nationale-Nederlanden. De verzekerde som bedroeg ruim 9 miljoen euro. In augustus 2017 heeft er brand gewoed in de panden. De schade was fors. Door de experts is de waarde van de panden voor de brand getaxeerd op ruim 14 miljoen euro. Gelet hierop is door Nationale-Nederlanden een onderverzekeringsbreuk toegepast. Als gevolg hiervan is een bedrag van ongeveer 1,3 miljoen euro ongedekt. X spreekt hierop zowel Nationale-Nederlanden als Buro Nomden in rechte aan. Het debat met Nationale-Nederlanden spitst zich vooral toe op de vraag of de bestrating (de terreinverharding) rondom de

panden volgens de polisvoorwaarden al dan niet behoort tot het gebouw. Dat is van belang omdat de waarde van de bestrating niet meetelt bij het bepalen van de mate van onderverzekering. Nationale-Nederlanden trekt hier aan het kortste eind en moet een aanvullende vergoeding aan X verstrekken van ongeveer 200.000 euro. In dezelfde procedure vordert X van Buro Nomden het resterende deel van de schadeuitkering, te weten het gat in de dekking ter waarde van 1,3 miljoen euro. X werpt Buro Nomden een trits verwijten voor de voeten. In de eerste plaats is Buro Nomden tekortgeschoten in de nakoming van zijn zorgplicht door een brandverzekering te sluiten met een ontoereikende verzekerde som. In de tweede plaats heeft Buro Nomden nagelaten de verzekerde som periodiek te toetsen. En in de derde plaats heeft Buro Nomden nagelaten om X te waarschuwen voor de gevolgen van onderverzekering, aldus X. De rechtbank schetst in een aparte rechts-overweging het toetsingskader voor de zorgplicht die een adviseur in de relatie tot zijn klanten dient na te leven. De rechtbank stelt voorop dat een redelijk handelend en redelijk bekwaam adviseur dient te waken voor de belangen van diens klanten. Maar dit betekent nog niet dat er geen enkele verzekering in de portefeuille mag voorkomen waarin sprake is van onderverzekering. Wel dient de adviseur zijn klanten te waarschuwen voor onderverzekering. Dit dient de adviseur voldoende vaak en voldoende indringend te doen. Hoe vaak en hoe indringend voldoende is, is afhankelijk van de omstandigheden van het geval. Buro Nomden voert gemotiveerd verweer tegen de aantijging dat het zou hebben nagelaten om X te waarschuwen voor (de gevolgen van) onderverzekering van de panden. De rechtbank gaat hierin mee. Want aan de hand van

de door Buro Nomden overgelegde e-mails en de aantekeningen die tijdens gesprekken met X zijn gemaakt, komt overduidelijk naar voren dat Buro Nomden in de periode tussen 2003 en kort voor de brand in 2017 voldoende heeft gewaarschuwd. In één van de e-mails legt (de werknemer van) Buro Nomden uit dat het laten verrichten van een waardebeoordeling onderverzekering kan voorkomen. Ook wordt aan de hand van een rekenvoorbeeld inzicht verschaft in de gevolgen die onderverzekering kan hebben, ook als er sprake is van een (relatief) kleine schade. De reactie van X, die mede namens zijn broer reageert, spreekt boekdelen: *'We willen geen waardebeoordeling voor de panden en me broer ook niet!'*

Ook nadien is door X (telefonisch) steeds de boot afgehouden ten aanzien van de waardebeoordeling van de panden. De rechtbank oordeelt dat Buro Nomden zijn zorgplicht niet geschonden heeft, want X is voldoende gewaarschuwd voor de onderverzekering van de panden. De hiervoor geciteerde reactie van X laat er volgens de rechter geen twijfel over bestaan dat X er bovendien welbewust zelf voor heeft gekozen om af te zien van het laten bepalen van de waarde van de panden. X kan de gevolgen hiervan niet afwentelen op Buro Nomden. Meer dan het geven van de waarschuwingen kon volgens de rechtbank niet van Buro Nomden gevergd worden. Van een adviseur kan immers niet verlangd worden dat deze op eigen houtje en tegen de uitdrukkelijke wil van de verzekeringnemer in de verzekerde som zou verhogen. Of uit eigen beweging een waardebeoordeling laten verrichten. X haalt dus bakzeil in zijn vordering jegens Buro Nomden.

Mr. C. (Coen) Fledderus
De auteur is advocaat bij Polis Advocaten te Den Haag.

