

Rechtbank Rotterdam 28 oktober 2020  
Nr. ECLI:NL:RBROT:2020:9799

## ZORGPLICHT GESCHONDEN BIJ BEËINDIGING ARBEIDSONGESCHIKT- HEIDSVERZEKERING?

Ook op een verzekeraar rust een zorgplicht in zijn relatie met de verzekeringnemer. Maar met een algemeen beroep op de zorgplicht kunnen niet zomaar de tussen verzekeraar en verzekeringnemer geldende afspraken in de polisvoorwaarden terzijde worden geschoven. In deze zaak is de Rechtbank Rotterdam, net als de Geschillencommissie van Kifid, van oordeel dat de verzekeraar de zorgplicht niet heeft geschonden. De casus was als volgt.

X was via een eenmanszaak werkzaam als revisiespecialist van versnellingsbakken van auto's. In 2012 heeft X via Nedasco, als gevolmachtigd agent, bij Aegon een arbeidsongeschiktheidsverzekering gesloten. In 2014 is X als gevolg van een bloedprop aan zijn linker oog blind geraakt. Daardoor is hij arbeidsongeschikt geworden. X heeft een beroep op zijn verzekering gedaan en ontving uit dien hoofde van Aegon een uitkering. Eind 2015 heeft X aan Nedasco bericht dat hij zijn bedrijf heeft gesloten en zich heeft uitgeschreven bij de Kamer van Koophandel. Het uitschijfformulier van de Kamer van Koophandel heeft X desgevraagd aan Nedasco gestuurd. Op dit formulier heeft X nog handgeschreven toegevoegd: 'Gaarne Verzekeringen ZZP opzeggen'. In het voorjaar van 2016 ontving X van Aegon nog een nieuw polisblad. Hiertegen maakte de advocate van X bezwaar en sommeerde Aegon om 'dit polisblad in te trekken'. Door Aegon is daarop gereageerd door uit te leg-

gen dat de polis eind 2015 al was geroyeerd. Maar als gevolg van het eveneens eind 2015 intrekken van de volmacht van Nedasco, waren (ook de inmiddels al geroyeerde) polissen overgevoerd naar Aegon. De in maart 2016 opgemaakte polis werd door Aegon per direct weer geroyeerd. X kon zich hier niet mee verenigen.

Bij de Geschillencommissie van Kifid vorderde X herstel van de verzekering met terugwerkende kracht en een vergoeding van zijn kosten voor rechtsbijstand. Van de zijde van X werd een breed scala aan grondslagen aangevoerd. De Geschillencommissie vat dit samen via de vraag of de arbeidsongeschiktheidsverzekering is geëindigd en of deze beëindiging in stand kan blijven. Volgens de Geschillencommissie moeten deze vragen in beginsel worden beantwoord op grond van de tussen partijen gesloten verzekeringsovereenkomst en de toepasselijke polisvoorwaarden. De Geschillencommissie stelt vast dat uit artikel 12 van de polisvoorwaarden volgt dat bij bedrijfsbeëindiging de verzekering wordt stopgezet en de dekking vervalt. De Geschillencommissie overweegt dat de tekst van artikel 12 voldoende duidelijk is en niet voor meerderlei uitleg vatbaar is. Anders dan door X betoogd, is de bepaling in artikel 12 volgens de Geschillencommissie ook niet onredelijk bezwarend. De Geschillencommissie motiveert dit door te overwegen dat de arbeidsongeschiktheidsverzekering slechts dekking biedt in de verzekerde hoedanigheid van 'revisiespecialist'. Zowel de omvang van het gedekte risico als de premie zijn op dat uitgangspunt gebaseerd. Als die grondslag komt te vervallen (het verzekerde beroep of bedrijf wordt niet langer uitgeoefend), dan staat het de

verzekeraar vrij om met de verzekeringnemer via de polisvoorwaarden de afspraak te maken dat de verzekering niet langer wordt voortgezet.

X heeft zich er ook op beroepen dat de beëindiging uit maatschappelijk oogpunt naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. Ook dit betoog treft geen doel. Want de Geschillencommissie stelt voorop dat een contractuele afspraak slechts onder zeer bijzondere omstandigheden terzijde kan worden geschoven. De Geschillencommissie stelt vast dat X heeft nagelaten feiten of omstandigheden te stellen die een dergelijk beroep zouden kunnen dragen.

Tot slot werpt X nog op dat Aegon de zorgplicht heeft geschonden. Want Aegon had volgens X bij hem moeten informeren of hij de verzekering al dan niet wilde opzeggen. X slaat de plank volgens de Geschillencommissie ook hier mis. Want van opzegging is namelijk geen sprake. Het royement volgt immers al uit de bedrijfsbeëindiging. De Geschillencommissie heeft ter zitting vastgesteld dat X niet het voornemen heeft om ooit nog zijn beroep uit te oefenen of zijn bedrijf voor te zetten. Daarmee is een mogelijkheid tot herstel van dekking eveneens van de baan, aldus de Geschillencommissie.

Nadat de Geschillencommissie de vordering van X had afgewezen, is X een bodemprocedure gestart tegen Aegon. Bij de rechtbank voert X op dezelfde gronden een vergelijkbaar betoog en met een min of meer gelijkkluidende eis, namelijk dat Aegon de polis niet had mogen beëindigen. De rechtbank volgt de lijn van de Geschillencommissie bij het afwijzen van de vordering van X. De rechtbank benadrukt daarbij dat ook wanneer de verzekering niet zou zijn beëindigd, X recht zou hebben gehad op dezelfde uitkering als hij nu ontvangt. Want het recht op uitkering blijft voor X bestaan tot de eindleeftijd conform de polis ondanks de beëindiging van de verzekering. Het stopzetten van de verzekering heeft slechts gevolgen voor het geval de arbeidsongeschiktheid zou toenemen. Maar dat maakt nog niet dat er sprake is van een onredelijk bezwarend beding, zoals door X bepleit. De rechtbank wijst er in dat verband op dat de Geschillencommissie al heeft uitgelegd dat dit zijn rechtvaardiging vindt in het feit dat de verzekerde hoedanigheid niet meer bestaat. X heeft zijn bedrijf immers op enig moment gesloten en zich uitgeschreven bij de Kamer van Koophandel. X vangt dus met zijn vordering ook bot bij de rechtbank. Afgewacht dient te worden of X van dit vonnis in hoger beroep gaat en wat de uitkomst daarvan zal zijn.

Mr. C. (Coen) Fledderus  
De auteur is advocaat bij Polis Advocaten te Den Haag.

