



## Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening Nr. 2022-0327, d.d. 21 april 2022

### De opstalverzekering biedt geen dekking voor geannuleerde lading beton

X is eigenaar van een woning. In deze woning is X bezig met een verbouwing. Op een kwade ochtend in oktober stormt het. Als gevolg van deze storm is het glas uit het dakraam van de woning gesprongen. Diezelfde ochtend zou er een betonnen vloer gestort worden en wel precies op de plaats gelegen onder het gesprongen dakraam. De betonwagen met het beton stond al draaiend voor de deur te wachten. Er kon echter niet gestort worden omdat het regende en het water naar binnen sloeg. Er was die ochtend geen glaszetter beschikbaar die een (nood)raam kon plaatsen. Het beton in de betonwagen was maar voor een periode van ongeveer drie uur beschikbaar. Langer uitstel kon niet geduld worden omdat het beton anders zou verharden, met schade aan de betonwagen als gevolg. Er resteerde X dan ook niet anders dan de betonwagen heen te zenden en deze op een later moment nogmaals te laten terugkomen met vers beton. Deze actie leverde voor X een schadepost van ruim 6.000 euro op.

X doet een beroep op zijn opstalverzekering bij Ohra. Volgens X was er sprake van materiële schade als gevolg van het annuleren van de betonlevering. Als er immers niet geannuleerd was, dan was er schade ontstaan aan de betonwagen en dit is schade aan een zaak, aldus X. Ohra bestrijdt dit en stelt dat er geen materiële schade aan het woonhuis is ontstaan als gevolg van het niet kunnen storten van het beton. De geschillencommissie is het

met het standpunt van Ohra eens. Volgens de geschillencommissie staat het de verzekeraar vrij om zelf de grenzen van de dekking aan te geven. Uit de polisvoorwaarden volgt dat er slechts dekking is voor materiële schade aan het woonhuis. Daarvan is hier geen sprake. De schade die X namelijk vordert, valt onder het begrip zuivere vermogensschade. Dergelijke schade valt niet onder het bereik van de dekking van deze opstalverzekering. Het beroep van Ohra op het ontbreken van dekking is volgens de geschillencommissie evenmin naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar. Want X heeft nagelaten om daarvoor voldoende argumenten aan te voeren. De conclusie van de geschillencommissie is dan ook dat de vordering van X bij niet-bindend advies wordt afgewezen.

## Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening Nr. 2022-0343, d.d. 26 april 2022

### Het fotoshoppen met fietssleutels leidt tot afwijzen claim onder fietsverzekering

X is eigenaar van een elektrische fiets. In maart 2021 wordt de fiets van X gestolen. X claimt deze diefstal bij Unigarant, waar hij een fietsverzekering had gesloten. De polisvoorwaarden schrijven onder meer voor dat X over twee originele fietssleutels moet beschikken. Desgevraagd stuurt X aan Unigarant tot tweemaal toe een foto van twee fietssleutels. Op de foto's die X heeft ingestuurd staat evenwel twee keer dezelfde sleutel afgebeeld. De sleutels die X nadien per post aan Unigarant toestuurde bestonden uit één originele sleutel en één kopie-sleutel. Aan de door Unigarant ingeschakelde expert verklaarde X dat hij met be-

hulp van Photoshop de foto's had bewerkt. X wilde het doen voorkomen alsof hij over twee sleutels beschikte, terwijl dit in werkelijkheid niet zo was. Uit de bankgegevens die X aan de expert liet zien, bleek dat de reservesleutel eerst ná de datum van de opgegeven diefstal was betaald. Ook op dit punt had X eerder andersluidend verklaard. Hij gaf namelijk aan dat hij in februari – dus ruim vóór de diefstal – al een reservesleutel had laten maken, omdat zijn andere originele sleutel bij de fietsenmaker was blijven liggen. Naar aanleiding van het rapport van de expert trekt Unigarant de conclusie dat X fraude heeft gepleegd. Unigarant weigert dan ook de schade aan de fiets aan X uit te keren. En Unigarant gaat over tot registratie in de frauderegisters met terugvordering van de gemaakte onderzoekskosten. X wendt zich daarop tot de geschillencommissie. X bepleit dat de maatregelen van Unigarant disproportioneel zijn en dat X – die een bijstandsuitkering geniet – zich geen nieuwe elektrische fiets kan veroorloven waardoor hij niet mobiel is.

De geschillencommissie gaat niet mee in het verhaal van X. Volgens de geschillencommissie heeft X door zijn acties geprobeerd om Unigarant te bewegen een schade-uitkering te laten doen, terwijl X wist dat hij Unigarant daarbij misleidde. De geschillencommissie is het met Unigarant eens dat het manipuleren van een foto en het aanvankelijk verzwijgen van de datum waarop de reservesleutel was vervaardigd (dit is na de diefstal) als opzettelijke misleiding gekwalificeerd moet worden. Als gevolg van deze fraude heeft Unigarant volgens de geschillencommissie terecht geweigerd om de schade te vergoeden. Ook de door X gevorderde verwijdering van zijn gegevens uit onder meer het Extern Verwijzingsregister (EVR) honoreert de geschillencommissie niet. Die is namelijk van oordeel dat Unigarant bij het doen van de registratie zorgvuldig te werk is gegaan. En Unigarant heeft zich gehouden aan de voorgeschreven regels voor registratie. Tot slot wijst de geschillencommissie de vordering van Unigarant tot betaling van de onderzoekskosten van de ingeschakelde expert toe. Nu het zowel redelijk was dat Unigarant deze kosten maakte en de omvang van deze kosten redelijk is, doorstaat deze post volgens de geschillencommissie de dubbele redelijkheidstoets. X moet deze kosten als gevolg van de door hem gepleegde wanprestatie aan Unigarant vergoeden. Het betreft een bindend advies van de geschillencommissie en daarmee valt het doek voor het pleit van X aan het adres van Unigarant.

Mr. C. (Coen) Fledderus  
De auteur is advocaat bij Polis Advocaten te Den Haag.