

## DOSSIER JURISPRUDENTIE KIFID

**Uitspraak Geschillencommissie  
Financiële Dienstverlening  
Nr. 2022-0644, d.d. 28 juli 2022**

### Oorzaak van gaslek niet vastgesteld

In het woonhuis van X wordt op enig moment een gaslek ontdekt. Dit lek wordt geconstateerd door een installateur tijdens het meten van de gasdruk. Er kon niet achterhaald worden waar het lek zat. Omdat de woning geen kruipruimte heeft en de gasleiding in het beton ligt, bleef er voor X niets anders over dan de gasleiding te laten afkoppelen en een nieuw gasleiding te laten aanleggen. De schade van X bedraagt 2.950 euro. X meent dat deze schade een verzekerd evenement is, waarvoor zijn opstalverzekering dekking zou moeten bieden. Interpolis, bij wie de opstalverzekering loopt, denkt daar anders over. Interpolis vindt de geschillencommissie aan zijn zijde. Want volgens de geschillencommissie heeft X nagelaten om aan te tonen dat er sprake is geweest van een verzekerd evenement. De verzekering (met een allriskdekking) biedt weliswaar dekking voor schade aan het woonhuis die is veroorzaakt door een plotselinge gebeurtenis, maar daarvoor is het volgens de geschillencommissie dan wel noodzakelijk dat is komen vast te staan hoe het gaslek is ontstaan. Louter het feit dat er door de monteur tijdens de drukmeting is vastgesteld dat er op dat moment een gaslek was, betekent niet dat ook de oorzaak daarvan is vastgesteld. De geschillencommissie kan dus volgens haar niet vaststellen of de schade gedekt is. Dit komt voor risico van X, omdat op X de bewijslast rust van het verzekerd evenement.

De conclusie van de geschillencommissie is dan ook dat de vordering van X via bindend advies moet worden afgewezen.

**Uitspraak Geschillencommissie  
Financiële Dienstverlening  
Nr. 2022-0638, d.d. 26 juli 2022**

### Voor sport- en spelsituatie biedt de aansprakelijkheidsverzekering geen dekking

X heeft twee minderjarige zoons. De beide broers waren met een vriendje in de tuin aan het spelen. In de tuin was ook een trampoline aanwezig. De jongste zoon was op enig moment op de trampoline aan het springen. De oudste zoon wilde ook op de trampoline en pakte het zwembadtrapje erbij en plaatste dit naast de trampoline. Deze zoon voegde de daad bij het woord en sprong vanaf het zwembadtrapje op de trampoline. Daardoor werd zijn jongere broer gelanceerd. Deze



kwam ongelukkig terecht en liep hierdoor aan beide voeten een gecompliceerde botbreuk op. Volgens X heeft de oudste zoon hierdoor onrechtmatig gehandeld jegens zijn broer. X is van mening dat de aansprakelijkheidsverzekering dekking zou moeten bieden voor de door de jongste zoon geleden schade. De gevolmachtigde van de aansprakelijkheidsverzekeraar, Turien & Co, is het daar niet mee eens. De geschillencommissie geeft Turien hierin gelijk. Want volgens de geschillencommissie zijn de broers onderling aan te merken als medeverzekerden onder de aansprakelijkheidsverzekering. En voor medeverzekerden onderling biedt deze verzekering geen dekking voor schade die is ontstaan in een sport- en spelsituatie. De geschillencommissie is van oordeel dat zich in deze zaak een spelsituatie heeft voorgedaan, waarin de kinderen met zijn allen in de tuin speelden. Volgens de geschillencommissie heeft het ongeval kunnen

gebeuren in spelverband. Daaraan doet niet af dat er door de ouders opgelegde 'springregels' – één kind tegelijk op de trampoline – golden. Volgens de geschillencommissie kan van (jonge) kinderen niet verwacht worden dat zij zich tijdens hun spel steeds houden aan een dergelijke regel. De geschillencommissie vindt het voor de beoordeling (of sprake is van een spelsituatie) ook relevant dat de jongste zoon vóór het ongeluk wist dat zijn broer van plan was om op de trampoline te springen om dus mee te doen aan het spel. De slotsom is dan ook dat de aansprakelijkheidsverzekering geen dekking onder de polis hoeft te bieden voor deze claim.

De vordering van X wordt dus bij bindend advies afgewezen.

**Mr. C. (Coen) Fledderus**  
De auteur is advocaat bij Polis Advocaten te Den Haag.