



**Uitspraak Geschillencommissie  
Financiële Dienstverlening  
Nr. 2022-0673, d.d. 9 augustus 2022**

**Het op een andere naam zetten van  
de auto**

X is eigenaar van een Volkswagen Caddy. Ten behoeve van deze auto sluit X een autoverzekering af bij ASR. Na een tweede aanrijding in korte tijd, constateerde ASR bij de schadebehandeling dat het kenteken van de auto kort na de ingangsdatum van de verzekering in april 2020 op een andere naam was gezet. Dit betrof de zoon van X. ASR besloot hierop de claim af te wijzen en het uitgekeerde bedrag bij X terug te vorderen. Ook wil ASR gedurende een periode van vijf jaar geen verzekeringen meer sluiten met X. Hiervoor worden de persoonsgegevens van X geregistreerd in de Gebeurtenissenadministratie en het Incidentenregister. X is het met deze gang van zaken niet eens en hij legt zijn vorderingen – dekking onder de polis en verwijdering van de registratie – voor aan de geschillencommissie. De geschillencommissie stelt voorop dat voor beantwoording van de dekkingsvraag de inhoud van de polisvoorwaarden doorslaggevend is. Volgens de geschillencommissie blijkt duidelijk uit de polisvoorwaarden dat er geen dekking is als uit het Kentekenregister van de RDW blijkt dat op het schademoment de auto niet op naam van de verzekeringnemer staat. Nu de verzekeraar zelf de grenzen mag bepalen waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen, was er vanaf het moment dat de zoon van X bij de RDW werd geregistreerd geen dekking meer en eindigde de verzekering. De door X gevolgde handelwijze is volgens de geschillencommissie van voldoende gewicht om tot registratie gedurende vijf jaar over te gaan in de Gebeurtenissenadministratie en het Intern Verwijzingsregister (IVR). Maar de geschillencommissie oordeelt wel dat de omschrijving die door ASR in de Gebeurtenis-

senadministratie wordt gegeven aangepast moet worden. Want dat ASR vermoedt dat X tezamen met zijn zoon een constructie hebben bedacht om deze verzekering tegen deze premie en onder deze voorwaarden te sluiten, kan ASR niet hard maken. ASR mag dit dan ook niet op die manier vastleggen in de Gebeurtenissenadministratie. De conclusie van de geschillencommissie is dan ook dat de vordering van X via niet-bindend advies moet worden afgewezen voor zover het de dekkingsvraag betreft. De opname van de gegevens van X in de registers van ASR kan door de beugel, mits de omschrijving van de gebeurtenis door ASR wordt aangepast.

**Uitspraak Geschillencommissie  
Financiële Dienstverlening  
Nr. 2022-0690, d.d. 15 augustus 2022**

**Aantonen bezit en diefstal gouden  
ketting**

X is in de zomer van 2020 slachtoffer geworden van een inbraak. De inbrekers hebben zich via de voordeur toegang verschaft tot de woning van X, die op dat moment niet thuis was. De woning is door de inbrekers doorzocht. De buit bestond onder meer uit een gouden ketting van ruim 88 gram en met een waarde volgens X van ruim 8.000 euro. X heeft aangifte gedaan van de inbraak en het wegnemen van de ketting bij de politie. Tussen X en Aegon liep een inboedelverzekering. Maar Aegon weigert om de waarde van de ketting aan X uit te keren. Volgens Aegon heeft X onvoldoende aangetoond dat de gouden ketting

is weggenomen, dat de gouden ketting van X was en dat het om een echt gouden ketting ging en niet om een replica. X wendt zich hierop tot de geschillencommissie en hij vindt deze aan zijn zijde. De geschillencommissie stelt allereerst vast dat de gouden ketting gekwalificeerd kan worden als een lijfsieraad zoals omschreven in de polisvoorwaarden. Uit de door X overgelegde foto, waarop hij de ketting draagt, en het proces-verbaal van aangifte leidt de geschillencommissie af dat X de rechthebbende van de gouden ketting is. Door Aegon is volgens de geschillencommissie onvoldoende bewijs geleverd, waarmee ontkracht kan worden dat de gouden ketting niet aan X toebehoort. Daarbij komt dat bewijs van diefstal vaak erg moeilijk te leveren is. Er mogen volgens de geschillencommissie daarom geen al te zware eisen aan worden gesteld. De geschillencommissie stelt vast dat lijfsieraden op deze polis zijn verzekerd voor een bedrag van 10.000 euro. Omdat hiervan al een bedrag aan X is uitgekeerd, resteert nog een bedrag van ruim 7.800 euro. Uit een door X overgelegde verklaring van een juwelier uit Monrovia (de hoofdstad van Liberia) volgt dat in 2016 voor (het goud van) de ketting een bedrag van ruim 11.000 dollar was betaald. Volgens de geschillencommissie heeft X hiermee voldoende aangetoond dat de waarde van de ketting ten tijde van de diefstal ten minste 7.800 euro was.

De vordering van X wordt dus bij bindend advies toegewezen.

**Mr. C. (Coen) Fledderus**  
De auteur is advocaat bij Polis Advocaten te Den Haag.

