



.....

**Uitspraak Geschillencommissie  
Financiële Dienstverlening  
Nr. 2023-0017, d.d. 9 januari 2023**

**IS ACHTERLATEN ZILVEREN ARMBAND IN  
VAKANTIEWONING ONVOORZICHTIG?**

X was in augustus 2022 op vakantie. Na terugkomst ontdekte hij thuis dat hij zijn zilveren armband in het vakantiehuis had laten liggen. Desgevraagd liet de beheerder van de vakantiewoning weten de armband niet meer te hebben gevonden. X heeft een doorlopende reisverzekering bij Interpolis. Maar Interpolis weigert een beroep op dekking. Volgens Interpolis had X namelijk niet de in de polisvoorwaarden voorgeschreven vereiste voorzichtigheid in acht genomen. Aan de geschillencommissie legt X de vraag voor of dit dekkingstandpunt van Interpolis juist is. De geschillencommissie beantwoordt deze vraag bevestigend. De geschillencommissie stelt voorop dat het de verzekeraar vrij staat om zijn eigen dekkingsgrenzen aan te geven. Deze grenzen worden weergegeven in de polisvoorwaarden, waarin onder meer staat dat bagage niet verzekerd is als verzekerde niet de normale voorzichtigheid in acht neemt. De polisvoorwaarden bepalen ook dat de normale voorzichtigheid in ieder geval niet in acht is genomen als diefstalgevoelige zaken (zoals een zilveren armband) achtergelaten worden in het hotel, pension, et cetera. De geschillencommissie stelt vast dat X de armband heeft

achtergelaten in het vakantieverblijf, zodat X niet de in de polisvoorwaarden omschreven normale voorzichtigheid in acht heeft genomen. De geschillencommissie merkt ten overvloede nog op dat X maatregelen had kunnen treffen om deze schade te voorkomen. X had beter moeten opletten bij het inpakken van zijn bagage en bij vertrek moeten controleren of hij al zijn spullen daadwerkelijk had, aldus de geschillencommissie. De conclusie van de geschillencommissie is kortom dat Interpolis terecht dekking weigerde. De vordering van X tot dekking onder de reisverzekering via bindend advies wordt dus afgewezen.

.....

**Uitspraak Geschillencommissie  
Financiële Dienstverlening  
Nr. 2023-0053, d.d. 19 januari 2023**

**Polisvoorwaarden voldoende  
duidelijk over dekking bij  
stormschade?**

X is eigenaar van een woning met een tuin. Tijdens de storm Eunice op 18 februari 2022 is het dak van het tuinhuis van de buren gewaaid. Het dak is tegen de bomen in de tuin van X terechtgekomen. Daardoor zijn er enkele bomen en planten beschadigd geraakt. De schade wordt vastgesteld op een bedrag van ruim 1.200 euro aan opruimkosten en ruim 11.000 euro aan het herplanten van de bomen. X heeft een woonhuisverzekering bij ASR. Deze weigert echter dekking onder de polis te

verlenen. Volgens ASR volgt uit de polisvoorwaarden dat schade aan de tuin veroorzaakt door weer en weersinvloeden van dekking is uitgesloten. X legt aan de geschillencommissie de vraag voor of ASR hiermee een juiste lezing van de polisvoorwaarden geeft. De geschillencommissie beantwoordt deze vraag bevestigend. Want de geschillencommissie stelt in de eerste plaats vast dat de schade aan de bomen is veroorzaakt door de storm. De storm heeft immers het dak van het tuinhuis af doen waaien en dit dak is vervolgens in de tuin van X terecht gekomen. De geschillencommissie acht de door ASR gehanteerde polisbepaling over weer en weersinvloeden bovendien voldoende duidelijk. Aan een uitleg van de polisvoorwaarden die ten gunste strekt van X, komt de geschillencommissie dus niet toe. Het is aan ASR om er in de polisvoorwaarden voor te kiezen of voor dergelijke gebeurtenissen al dan niet dekking wordt verleend. Het is volgens de geschillencommissie een feit van algemene bekendheid dat storm een weerfenomeen is dat valt onder het bredere begrip van weer en weersinvloeden. De geschillencommissie komt daarmee tot het oordeel dat ASR dekking mocht weigeren op basis van de polisvoorwaarden. De slotsom is dat de vordering van X bij bindend advies dus wordt afgewezen.

**Mr. C. (Coen) Fledderus**  
De auteur is advocaat bij Polis Advocaten te Den Haag.