



**Uitspraak Geschillencommissie
Financiële Dienstverlening
Nr. 2023-0213, d.d. 14 maart 2023**

**Afwijzen aanvraag autoverzekering
is geen discriminatie**

X heeft een autoverzekering aangevraagd bij de verzekeraar. Op het aanvraagformulier wordt onder andere gevraagd naar het strafrechtelijk verleden van X. Deze vraag heeft X bevestigend beantwoord en telefonisch aan de verzekeraar toegelicht. De verzekeraar heeft naar aanleiding hiervan de aanvraag van X afgewezen. Volgens de verzekeraar is er sprake van een te hoog moreel risico in verband met de strafrechtelijke veroordeling in een zedenzaak. X is het hier niet mee eens en legt zijn klacht hierover voor aan de geschillencommissie. Hoewel de geschillencommissie geen klachten behandelt over de weigering door een financieel dienstverlener om een overeenkomst te sluiten, acht de geschillencommissie zich in deze zaak toch bevoegd om van de zaak kennis te nemen. X beroept zich er name-lijk op dat sprake is van discriminatie en dat de verzekeraar in strijd met de wet heeft gehandeld. Gelet hierop kan de geschillencommissie de klacht van X toch inhoudelijk behandelen. In dat verband schetst de geschillencommissie eerst het juridisch kader. Een verzekeraar heeft het recht om zich een goed beeld te vormen van de risico's voordat hij tot acceptatie daarvan overgaat. Dit ziet niet alleen op het materiële risico (welk bedrag de verzekeraar zal moeten uitkeren) maar ook op het morele

risico (hoe zorgzaam en of slordig is de aspirant-verzekeringnemer). Het staat de verzekeraar vrij om acceptatiecriteria te gebruiken om het morele risico af te bakenen. Daarvoor mag de verzekeraar ook vragen naar het strafrechtelijk verleden over de afgelopen acht jaar van de aspirant-verzekeringnemer. De antwoorden op deze vragen mag de verzekeraar meewegen bij het bepalen van het risico. Anders dan X naar voren brengt, is de geschillencommissie niet van oordeel dat de verzekeraar de vraag naar het strafrechtelijk verleden te ruim heeft geformuleerd. De vraag is in overeenstemming met de wet (zoals artikel 7:928 lid 5 BW). Het enkele gegeven dat een andere verzekeraar alleen vraagt naar verkeers- en vermogensdelicten op het aanvraagformulier, betekent niet dat van ongelijke behandeling sprake is. De conclusie van de geschillencommissie is kortom dat de verzekeraar de aanvraag mocht weigeren. De vordering van X tot acceptatie van de aanvraag wordt via niet-bindend advies afgewezen.

**Uitspraak Geschillencommissie
Financiële Dienstverlening
Nr. 2023-0219, d.d. 16 maart 2023**

**Eigendom verloren bagage
onvoldoende onderbouwd?**

X heeft zijn bagage verloren voor of na zijn vlucht met Lufthansa. Hij heeft een reisverzekering bij Swisscare International travel insurance (de verzekeraar). De schadebehandeling

van deze verzekering wordt door de Goudse uitgevoerd. De Goudse berichtte in eerste instantie aan X dat men de schadeclaim, conform de polisvoorwaarden tot een bedrag van 2.000 euro, zou honoreren. Maar om tot uitbetaling over te kunnen gaan, was het volgens de Goudse noodzakelijk dat X nog een aantal stukken zou overleggen. X heeft aan dit verzoek gehoor gegeven. Maar de Goudse was desalniettemin van mening dat X de eigendom van de geclaimde bagagestukken onvoldoende had onderbouwd. X legt de zaak daarop ter beoordeling voor aan de geschillencommissie. Volgens de geschillencommissie rust op X de bewijslast dat het verzekerde voorval zich heeft voorgedaan en dat de bagagestukken in zijn bezit waren. Hieraan mogen geen al te hoge eisen worden gesteld. De verklaring van een verzekerde en het overleggen van aankoopbewijzen in combinatie met de melding of aangifte van vermissing, is hiervoor in beginsel voldoende. De geschillencommissie stelt vast dat de Goudse niet betwist dat sprake is van een verzekerde voorval. De bagage is immers tijdens de reis verloren gegaan. Ook heeft X van de meeste bagagestukken aankoopbewijzen overgelegd. De geschillencommissie komt daarmee tot het oordeel dat de verzekeraar voor die bagagestukken dekking onder de polis moet verlenen en tot uitkering van de geleden schade moet overgaan. De slotsom is dat klacht van X gegrond is en de vordering van X bij bindend advies wordt toegewezen.

Mr. C. (Coen) Fledderus
De auteur is advocaat bij Polis Advocaten te Den Haag.