



**Uitspraak Geschillencommissie
Financiële Dienstverlening
Nr. 2023-0281, d.d. 6 april 2023**

**Laptop in auto in parkeergarage is
geen veilige plek**

X gaat naar de bioscoop. X heeft echter een laptop bij zich en zij besluit om deze laptop in de auto van haar vriend achter te laten. De auto wordt door X en de vriend geparkeerd in een parkeergarage. Na terugkomst van het bioscoopbezoek blijkt er in de auto ingebroken. De laptop van X is daarbij ontvreemd. X claimt de schade van het verlies van de laptop bij Centraal Beheer onder de woonverzekering met de module Kostbaarheden Buitenshuis. Centraal Beheer wijst dit van de hand. Volgens Centraal Beheer had X de laptop niet moeten achterlaten in de auto. X is het hier niet mee eens en zij legt de zaak ter beoordeling aan de geschillencommissie voor. De geschillencommissie stelt voorop dat het uitgangspunt is wat er in de polisvoorwaarden is afgesproken. Daarbij geldt dat de verzekeraar in beginsel vrij is om in de voorwaarden te bepalen binnen welke grenzen hij dekking wil verlenen. Uit de relevante polisbepaling volgt dat er recht is op dekking als er persoonlijke bezittingen worden gestolen uit een auto en deze zaken niet op een andere veilige plek konden worden opbergen. De geschillencommissie moet hier dus de vraag beantwoorden of er in dit geval een andere veilige plek was dan de kofferbak van de auto. De geschillencommissie beantwoordt deze vraag ontkennend. Volgens de geschillencommissie moet gekeken worden naar de omstandigheden van het geval. In deze zaak had X de laptop op een andere veilige plek kunnen opbergen. Een laptop is immers niet

zo groot en zwaar, maar wel vrij kostbaar. Er had dus volgens de geschillencommissie van X best wel verwacht kunnen mogen worden dat zij de laptop in een tas mee zou nemen naar de bioscoop en deze tussen haar voeten of onder de stoel bij zich zou houden tijdens de film. De geschillencommissie volgt X dus niet in haar verwijt dat Centraal Beheer slechts een schijndekking zou bieden, nu er, aldus X, achteraf bezien altijd wel een veiliger plek aangewezen kan worden. De geschillencommissie vindt dat dat argument niet opgaat als er sprake is van spullen die je vanwege hun formaat wel op een andere veilige(r) plek dan een kofferbak van een auto had kunnen opbergen.

De vordering van X tot dekking wordt via bindend advies afgewezen.

**Uitspraak Geschillencommissie
Financiële Dienstverlening
Nr. 2023-0320, d.d. 25 april 2023**

**Ontbreken van dekking voor
geneeskundige kosten**

X was in 2020 samen met zijn partner op reis. X heeft toen medische kosten moeten maken. Deze kosten werden door X geclaimd bij ABN Amro Verzekeringen waar X een reisverzekering had. ABN Amro wijst deze claim af omdat X hiervoor geen dekking onder de polis had. X verwijt het zijn adviseur dat de dekking voor geneeskundige kosten op diens reisverzekering ontbreekt. Op verzoek van X buigt de geschillencommissie zich over de vraag of de adviseur zijn zorgplicht heeft geschonden door niet ook de dekking voor geneeskundige

kosten op de reisverzekering te realiseren. Volgens de geschillencommissie rust op X de bewijslast van diens stelling dat de adviseur tekortgeschoten is in de zorgplicht jegens X. De geschillencommissie is van oordeel dat X niet in dat bewijs is geslaagd. De adviseur daarentegen heeft goed gemotiveerd en gedocumenteerd aangegeven dat X niet voor een dekking voor geneeskundige kosten heeft gekozen. Vaststaat dat partijen elkaar voor het sluiten van de reisverzekering hebben gesproken. Het aanvraagformulier is toen door de adviseur ingevuld en door X ondertekend. In het aanvraagformulier verklaart X dat hij geen dekking voor medische kosten wil. De keuze voor een reisverzekering zonder dekking voor geneeskundige kosten is vervolgens bevestigd in het door de verzekeraar verstrekte polisblad. De geschillencommissie stelt vast dat X niet tegen de inhoud van deze stukken heeft geprotesteerd. X heeft dus niet aan de adviseur gevraagd om te bemiddelen bij het sluiten van een reisverzekering met dekking voor geneeskundige kosten. Het ontbreken van dekking daarvoor kan volgens de geschillencommissie niet aan de adviseur worden tegengeworpen. Het argument van X dat hij slecht Nederlands spreekt, baat hem niet. Want een eventuele communicatiestoornis tussen partijen kan niet aan de adviseur worden tegengeworpen, aldus de geschillencommissie. De geschillencommissie vindt dat het op de weg van X lag om zo nodig een tolk mee te nemen naar het gesprek met de adviseur. De slotsom is dat de klacht van X ongegrond is en de vordering van X bij niet-bindend advies wordt afgewezen.

Mr. C. (Coen) Fledderus
De auteur is advocaat bij Polis Advocaten te Den Haag.