

**Uitspraak Geschillencommissie
Financiële Dienstverlening
Nr. 2023-0368, d.d. 15 mei 2023**

**Het roesten van nietjes is geen
plotselinge gebeurtenis**

X is verzamelaar van stripboeken van Batman. Een deel van deze boeken heeft X opgeborgen in brandwerende koffers. Deze koffers zijn zo ontworpen dat deze volledig waterdicht zijn. De luchtvochtigheid in de koffers was daarmee zodanig hoog dat de nietjes in de boeken waren gaan roesten. Bij de boeken die X had opgeborgen in gewone plastic dozen waren de nietjes gewoon in tact en was van roest geen sprake. Als gevolg van de roestende nietjes zijn de boeken in waarde gedaald. De schade is vastgesteld op ruim 4.900 euro. X claimt deze schade op zijn inboedelverzekering bij ASR. Maar ASR wijst het verzoek tot dekking af, door zich er onder meer op te beroepen dat het optreden van roest geen 'plotselinge gebeurtenis' is in de zin van de polisvoorwaarden. Omdat partijen er onderling niet uitkwamen, heeft X de zaak voorgelegd aan de geschillencommissie. Deze stelt voorop dat bij de uitleg van een begrip in de verzekeringsvoorwaarden in beginsel alle omstandigheden moeten worden meegewogen. Maar als partijen niet met elkaar hebben onderhandeld over de voorwaarden bij het sluiten van de verzekering (wat doorgaans bij een consumentenverzekering het geval is), dan moet bij de uitleg van een begrip vooral gekeken worden naar objectieve factoren. Omdat partijen van mening verschillen over de reikwijdte van het begrip 'plotselinge gebeurtenis', zoekt de geschillencommissie aansluiting bij de betekenis zoals die in het woordenboek van Van Dale staat. Dit begrip wordt omschreven als 'opeens, onverwacht: het hield plotseling op'. Het woord 'opeens' betekent volgens Van Dale 'van het ene moment op het andere en volkomen onverwachts (...)'. De geschillencommissie stelt vast dat een plotselinge gebeurtenis in een kort tijdbestek moet hebben plaatsgevonden. Door X wordt nog aangevoerd dat de boeken een jaar in de brandwerende koffers hebben gezeten en ergens in die periode zijn gaan roesten. Dit is veel sneller dan de gemiddelde levensduur van nietjes omdat de nietjes in de andere stripboeken (die dus niet in de brandwerende koffer waren opgeslagen) niet zijn gaan roesten. De geschillencommissie gaat hier echter niet in mee omdat een 'plotselinge' gebeurtenis in ieder geval niet een jaar kan duren. Dit valt niet meer onder de betekenis 'van het ene moment op het andere' en 'opeens', aldus de geschillencommissie. De slotsom is dus dat ASR terecht dekking heeft geweigerd voor de schade aan de stripboe-



ken. De vordering van X tot dekking wordt via bindend advies afgewezen.

**Uitspraak Geschillencommissie
Financiële Dienstverlening
Nr. 2023-0421, d.d. 1 juni 2023**

**Pas schade vergoeden als de
verzekerde aansprakelijk is**

X is getrouwd, maar woont niet samen met zijn vrouw. X spendeert meestal de vrijdag en de zaterdag in het huis van zijn echtgenote. Op een avond nadat X eerst zijn verjaardag met vrienden had gevierd, is hij naar het huis van zijn vrouw gegaan. X wilde een glas water drinken en liep zonder het licht aan te doen de keuken in. Hoewel X naar eigen zeggen niet dronken was, is X toch gestruikeld en zijwaarts op de openstaande deur van de wasmachine gevallen. De deur is daardoor ontzet geraakt. De schade wordt door X en zijn echtgenote begroot op ruim 600 euro, namelijk de aanschafprijs van een nieuwe wasmachine. X is van mening dat hij aansprakelijk is voor de door hem veroorzaakte schade aan de wasmachine. X deelt deze overtuiging met Aegon bij wie X een aansprakelijkheidsverzekering (AVP) heeft gesloten. Omdat Aegon hier niet

in meegaat, legt X zijn vordering tot dekking onder de polis voor aan de geschillencommissie. Deze stelt voorop dat de polisvoorwaarden bepalen dat Aegon alleen schade vergoedt als X op grond van de wet aansprakelijk is jegens zijn echtgenote. Om dit vast te kunnen stellen, toetst de geschillencommissie de valpartij aan de vereisten die gelden voor een onrechtmatige daad (artikel 6:162 BW). De geschillencommissie komt dan tot het oordeel dat X niet onrechtmatig heeft gehandeld jegens zijn echtgenote. Want X heeft met het betreden van de keuken geen regels overtreden. Ook is X niet op een plek geweest waarvan hij wist dat hij daar niet mocht komen. Louter het uitglijden of het verliezen van het evenwicht levert geen onzorgvuldig gedrag op, laat staan dat dit onrechtmatig is. De geschillencommissie noemt dit een ongelukkige samenloop van omstandigheden, oftewel een geval van pech. Nu X geen onrechtmatige daad heeft gepleegd jegens zijn echtgenote hoeft Aegon geen aansprakelijkheid te erkennen en namens X dus ook niet de schade aan de wasmachine te vergoeden. De slotsom is dat de vordering van X bij bindend advies wordt afgewezen.

Mr. C. (Coen) Fledderus
De auteur is advocaat bij Polis Advocaten te Den Haag.