

DOSSIER JURISPRUDENTIE KIFID

**Uitspraak Geschillencommissie
Financiële Dienstverlening
Nr. 2024-0242, d.d. 18 maart 2024**

Het niet overleggen van twee originele sleutels leidt tot afwijzing dekking

X is sinds begin 2021 eigenaar van een camper. Deze camper is in de nacht van 25 op 26 januari 2022 gestolen toen deze voor de deur van de woning van X in Amsterdam geparkeerd stond. Ten behoeve van de camper had X bij Unigarant een camperverzekering gesloten. Unigarant weigert echter om dekking onder de polis te verlenen. Want vaststaat dat X het zogeheten versnellingsbakslot (een Bearlock) op die bewuste dag in januari niet heeft gebruikt omdat het slot vastzat. X heeft de Bearlock toen maar met sleutel en al in de camper ongebruikt achtergelaten. X kon daardoor dus niet de twee originele sleutels van de Bearlock overleggen. Nu deze verplichting wel als zodanig volgt uit de camperverzekering, vervalt de gehoudenheid om tot uitkering van de schade van in totaal 70.000 euro over te gaan, aldus Unigarant. X legt deze vraag voor aan de geschillencommissie. De geschillencommissie stelt vast dat het voorschrift om een Bearlock te gebruiken vermeld staat op het polisblad en niet oneerlijk is in de zin van de Richtlijn oneerlijke bedingen. Het polisblad is tijdig in het bezit gesteld van X. Partijen zijn hieraan dus gebonden. X is echter van mening dat het beroep van Unigarant op dit voorschrift naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. Volgens X heeft hij er alles aan gedaan om diefstal van de camper te voorkomen doordat hij zorgvuldig en voorzichtig is geweest. De geschillencommissie oordeelt daar anders over. Want het gebruik van de Bearlock is er nu juist op gericht om te voorkomen dat de camper zou worden gestolen. Partijen zijn het erover eens dat niet uitgesloten kan worden dat er causaal verband bestaat tussen het ongebruikt laten

van de Bearlock en de diefstal van de camper. X is bovendien nalatig geweest door geen andere maatregelen te treffen toen bleek dat de Bearlock niet gebruikt kon worden omdat de sleutel daarin vastzat. Bijvoorbeeld door de camper even verderop op een beveiligde parkeerplaats te stallen. Of door contact op te nemen met Unigarant om overleg te plegen. De verkeerde risico-inschatting door X moet volgens de geschillencommissie voor zijn rekening blijven. Unigarant mag het verlenen van dekking weigeren nu X niet alle originele sleutels van de Bearlock kan overleggen. De vordering van X wordt via bindend advies afgewezen.

**Uitspraak Geschillencommissie Kifid
Nr. 2024-0277, d.d. 27 maart 2024**

Een akte benoeming experts is een vaststellingsovereenkomst

X is eigenaar van een woning. In januari 2021 is er in de woning brand ontstaan. X was hiervoor verzekerd bij Centraal Beheer. Centraal Beheer heeft een schade-expert ingeschakeld om de omvang van de schade vast te stellen. Ook X heeft (een eigen) schade-expert benoemd. De kosten van deze contra-expert zijn vergoed door Centraal Beheer. De akte van benoeming experts is door zowel de beide experts als door X ondertekend. In de daarop volgende akte van taxatie van juni 2021 is de schade begroot op een bedrag van ruim 61.000 euro. Beide experts hebben deze akte ondertekend. In de akte wordt een voorbehoud gemaakt voor een deel van de schade aan de inboedel. De begroting hiervan heeft plaatsgevonden in de periode augustus 2021 tot januari 2022. X heeft hierover met de schade-expert gecorrespondeerd. Dat heeft geleid tot een door X voor akkoord getekende schadelijst van in totaal ruim 118.000 euro. Deze schadelijst heeft de expert naar Centraal Beheer gezonden ter verdere afhandeling. Bijna anderhalf jaar later in juni 2023 deed X

aan Centraal Beheer het verzoek om een aanvullend bedrag van ruim 125.000 euro uit te keren. Volgens X is er sprake van extra schade aan de inboedel en van gemaakte reis- en verhuiskosten. Omdat Centraal Beheer deze aanvullende claim niet accepteerde, heeft X de zaak ter beslechting voorgelegd aan de geschillencommissie. In deze procedure voert X aan dat hij zich niet gebonden acht aan het vastgestelde schadebedrag. Want X was indertijd ook vanwege de emotionele toestand als gevolg van de brand niet in staat om de schade aan de inboedel te kunnen opnemen en hiervan een goede inschatting te maken. Ook voelde X zich door Centraal Beheer onder druk gezet om de diverse documenten te ondertekenen. Volgens X was het niet duidelijk welke betekenis deze documenten hadden. De geschillencommissie stelt voorop dat begrijpelijk is dat de brand een vervelende situatie voor X oplevert. Maar de geschillencommissie passeert desalniettemin de stellingname van X over de gebondenheid aan de vastgestelde schadebedragen. De geschillencommissie volgt daarin het standpunt van Centraal Beheer. Dat komt erop neer dat de akte benoeming experts moet worden gekwalificeerd als een vaststellingsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:900 BW. Partijen zijn bij een vaststellingsovereenkomst gebonden aan de inhoud daarvan. In de akte staat dat als 'uitsluitend' bewijs van de omvang van de schade zal gelden een schadevaststelling gemaakt door de experts. Ook staat in de akte het woord 'bindend' een aantal keer genoemd. Nu deze akte door de echtgenoot van X ook is ondertekend, blijkt daaruit dat X de wil had zich aan de inhoud daarvan te verbinden. Volgens de geschillencommissie is niet gebleken dat op X psychische druk is uitgeoefend door de schade-expert of Centraal Beheer om de diverse documenten te ondertekenen. Evenmin is gebleken dat sprake was van misbruik van omstandigheden waarin X zich na de brand bevond. De geschillencommissie stelt juist vast dat Centraal Beheer rekening heeft gehouden met de situatie van X door ruimte te laten de inboedelschade later nog aan te vullen. De geschillencommissie acht het eveneens relevant dat X werd bijgestaan door een eigen contra-expert die nadere uitleg over de gang van zaken had kunnen verschaffen. Hiermee komt de geschillencommissie tot de slotsom dat er geen ernstige gebreken zijn waardoor X niet gebonden zou zijn aan de vaststellingsovereenkomst. X is daarmee dus aan de definitieve schadevaststelling gebonden. De vordering van X wordt via niet-bindend advies afgewezen.

Mr. C. (Coen) Fledderus
De auteur is advocaat bij Polis Advocaten te Den Haag.

