

DE ADVISEUR MOET ZIJN KLANT WIJZEN OP PERIODIEKE HERKEURING VAN DE ELEKTRISCHE INSTALLATIE

Rechtbank Den Haag

ECLI:NL:RBDHA:2025:3349, 5 maart 2025

Een adviseur moet in het kader van zijn zorgplicht de belangen van zijn klanten naar behoren behartigen. Daarbij hoort dat een redelijk handelend en redelijk bekwame adviseur zijn klanten tijdig wijst op omstandigheden die gevolgen kunnen hebben voor de dekking van de verzekering. In een zaak voor de rechtbank Den Haag stond de vraag centraal of de adviseur zijn klant had moeten wijzen op de door de verzekeraar voorgeschreven noodzaak om elke drie jaar de elektrische installatie in het bedrijfspand te laten herkeuren. De casus was als volgt.

X exploiteert een bowling- en partycentrum in Gouda. Op 22 december 2022 brak er brand uit in het pand, waarbij de schade ruim 120.000 euro bedroeg. Tussen X en Driessen Assuradeuren vigeerde een zogeheten Commercial Blockpolis, waarbij het gebouw, de inventaris en de bedrijfs-schade van X waren verzekerd. Deze verzekering kwam tot stand via bemiddeling van de adviseur van X.

Driessen weigert (namens verzekeraars) om dekking onder de polis te verlenen en de door X geleden schade uit te keren. Uit

het door I-Tek in opdracht van Driessen uitgevoerde technisch onderzoek bleek dat 'de oorzaak van de brand een elektrisch defect en of mankement is.' Driessen stelde vervolgens vast dat X niet had voldaan aan de eisen uit op het polisblad opgenomen clause *SW11 Elektrische Installatieclausule*. Deze clausule schrijft voor dat de volledige elektrische installatie ten minste eens per drie jaar gecontroleerd moet worden door een erkend elektrotechnisch bureau, conform de bepalingen NEN-EN 50110-01 en NEN 3140.

X stelde daarop haar adviseur aansprakelijk en vorderde in rechte vergoeding van de schade, die bestaat uit de misgelopen verzekeringsuitkering.

De rechtbank stelt voorop dat op de adviseur een zorgplicht rust. Volgens de rechtbank moet een redelijk handelend en redelijk bekwame adviseur zich actief opstellen bij het behartigen van de verzekeringsbelangen van zijn klanten. Getoetst aan die norm stelt de rechtbank vast dat X de clausules

en voorwaarden bij het polisblad heeft ontvangen, en dat de adviseur in 2018 bij het aangaan van de verzekering heeft gewezen op het belang van een keuring van de elektrische installatie.

Maar de rechtbank kan op basis van het dossier evenwel niet vaststellen of de adviseur ook na het uitvoeren van de eerste inspectie erop heeft geattendeerd dat er na drie jaar herkeurd moest worden. Dit had volgens de rechtbank wel gemoeten. Oftewel: de adviseur had X erop moeten wijzen dat de elektrische installatie binnen drie jaar na de keuring in 2019 opnieuw gekeurd moest worden. De rechtbank betreft hierbij dat X een kleine ondernemer is met weinig kennis van verzekeringen. X vertrouwde op de kennis en kunde van haar adviseur en had nu juist een adviseur in de arm genomen om haar over dit soort kwesties te adviseren. Het belang van het voldoen aan deze betreffende clausule is voor X heel groot, omdat het verkrijgen van verzekeringsdekking hiervan afhankelijk is gesteld. Gelet op deze omstandigheden is de rechtbank van oordeel dat de adviseur niet heeft gehandeld, zoals van een redelijk handelend en redelijk bekwaam adviseur mag worden verwacht. De adviseur is daarmee dus toerekenbaar tekortgeschoten in de nakoming van zijn overeenkomst van opdracht met X.

Toch wijst de rechtbank de door X gevorderde schadevergoeding echter nog niet toe. De reden daarvoor is dat nog niet vaststaat of Driessen terecht dekking weigert te verlenen voor

'De adviseur had X er op moeten wijzen dat de elektrische installatie opnieuw gekeurd moest worden'





de schadeclaim van X. De rechtbank gaat mee in het verweer van de adviseur dat causaal verband tussen de brand en het niet tijdig laten uitvoeren van de herkeuring van de elektrische installatie (nog) niet vaststaat.

De adviseur heeft het rapport van I-Tek voorgelegd aan een elektrotechnisch adviesbureau. Deze deskundige overweegt in zijn rapport dat het onwaarschijnlijk is dat het defect in de elektrische installatie (volgens deze deskundige was dat (anders dan I-Tek betoogt) degradatie van een elektrische verbinding of overbelasting) tijdens de herkeuring van de installatie aan het licht zou zijn gekomen. De deskundige stelt vast dat de herkeuring (een NEN 3140/Scope 8-inspectie) het gebrek dat tot de brand heeft geleid niet aan het licht zou hebben gebracht. Volgens de deskundige is een scope 8-inspectie gericht op de arbeidsveiligheid, terwijl een scope 10-inspectie specifiek gericht is op brandveiligheid.

'Niet vaststaat dat de herkeuring het gebrek had blootgelegd'

De rechtbank neemt deze bevindingen van de deskundige over en komt daarmee tot de conclusie dat niet vastgesteld kan worden of de beroepsfout van de adviseur tot schade heeft geleid

bij X. Van schade is immers alleen sprake als de verzekeraar terecht dekking voor de geclaimde brandschade weigert, aldus de rechtbank. Nu dat dus niet is komen vast te staan, wordt de vordering van X op dat punt dus afgewezen.

De slotsom is dat de rechtbank wel een verklaring voor recht geeft dat de adviseur zijn zorgplicht heeft geschonden. Maar de vordering om de misgelopen verzekeringsuitkering

ten laste van de adviseur te brengen, is door de rechtbank afgewezen.

Coen Fledderus

Advocaat bij Polis Advocatuur te Rotterdam