



WATERSCHADE DOOR LANGZAAM WERKENDE INVLOEDEN NIET GEDEKT

Uitspraak Geschillencommissie
Financiële Dienstverlening
Nr. 2025-0634, 7 augustus 2025

X is eigenaar van een woning. Na terugkomst van vakantie in januari 2024 ontdekte X een plas water op de keukenvloer. Dit water bleek afkomstig te zijn van de lichtkoepel in het dak boven de keuken. De lekkage heeft schade veroorzaakt aan onder meer de wanden in de keuken en de woonkamer. X begroot deze schade op 3.000 euro. X heeft bij Centraal Beheer een opstalverzekering gesloten. Centraal Beheer is echter niet bereid om de door X geclaimde waterschade te vergoeden. X legt de zaak daarop ter beoordeling voor aan de geschillencommissie.

Beoordeling

De geschillencommissie stelt voorop dat uit de verzekeringsvoorwaarden van deze opstalverzekering volgt dat schade door langzaam werkende invloeden nooit verzekerd is. Uit het expertiserapport dat in opdracht van Centraal Beheer is opgesteld, leidt de geschillencommissie af dat de kitafwerking tussen de bitumineuze dakbedekking en de lichtkoepel in slechte staat van onderhoud verkeerde. Volgens de expert vertoont de kitaf-

werking scheuren en is deze op meerdere plekken niet meer aanwezig. Neerslag kan hierdoor via de openingen onder de dakbedekking dringen.

Verweer

X stelt daar een verklaring van een dakdekker tegenover. Deze dakdekker is van mening dat de kitnaden zijn beschadigd door een heftige storm met krachtige windstoten. De geschillencommissie acht dit echter niet overtuigend. Volgens de commissie blijkt uit de overgelegde foto's duidelijk dat de kitnaden moeten zijn aangetast door langdurige (weers)invloeden. Het door (de dakdekker van) X geschetste scenario van door de wind afgescheurde kitnaden wordt volgens de geschillencommissie niet door het beeld op de foto's ondersteund.

Conclusie

De geschillencommissie komt tot de slotsom dat Centraal Beheer zich op deze uitsluiting mag beroepen en niet gehouden is tot uitkering over te gaan. De klacht van X wordt ongegrond verklaard en de vordering van X wordt (via bindend advies) afgewezen door de geschillencommissie.

Coen Fledderus

Advocaat bij Polis Advocatuur te Rotterdam

'De kitnaden moeten zijn
aangetast door langdurige
(weers)invloeden'



WATERSCHADE ALS GEVOLG VAN LANGDURIGE NEERSLAG NIET AAN TE MERKEN ALS PLOTSELING ONTSTANE SCHADE

Uitspraak Geschillencommissie
Financiële Dienstverlening
Nr. 2025-0786, 6 oktober 2025

X is eigenaar van een woning met tuin. In de tuin staat een taxushaag. In oktober 2024 constateerde X dat deze taxushaag was afgestorven. De hovenier van X stelt na inspectie vast dat de haag is afgestorven door aanhoudende wateroverlast en onvoldoende drainage in de bodem. Volgens de hovenier heeft dat geleid tot wortelrot, wat uiteindelijk de gehele taxushaag fataal is geworden. X begroot de schade aan de taxushaag op een bedrag van ruim 4.500 euro.

Afwijzing

X heeft een woonhuisverzekering gesloten bij (indertijd) Aegon. Hoewel deze verzekering inmiddels tot de portefeuille van ASR behoort, blijven de verzekeringsvoorwaarden van Aegon in dit geval wel van kracht. ASR wijst de claim af van X af, omdat de schade aan de taxushaag geleidelijk is ontstaan. X is het hier niet mee eens en legt de zaak voor aan de geschillencommissie.

Beoordeling

De geschillencommissie stelt voorop dat schade die geleidelijk is ontstaan of veroorzaakt, op grond van de voorwaarden niet gedekt is. Volgens de commissie blijkt uit de verklaring van de hovenier dat sprake was van langdurige neerslag die tot de wortelrot heeft geleid. Dit moet worden gekwalificeerd als een geleidelijk proces en niet als plotseling ontstane schade.

ASR heeft dus op deze grond mogen weigeren dekking te verlenen.

Geen beredding

Anders dan X meent, zijn de door hem getroffen maatregelen om de taxushaag te behouden niet aan te merken als bereddingskosten waarvoor dekking onder de verzekering zou bestaan. De geschillencommissie stelt in dit verband vast dat er geen sprake was van een onmiddellijk dreigend gevaar. Ook op die grond is ASR niet gehouden het schadebedrag uit te keren.

Klachtbehandeling

De klacht van X dat ASR traag heeft gecommuniceerd waardoor de afhandeling van de schadeclaim langer heeft geduurd dan wenselijk is, treft volgens de geschillencommissie wel doel.

Dit leidt er echter niet toe dat de vordering van X tot uitkering moet worden toegewezen. De trage afhandeling heeft immers geen verband met de vervanging van de taxushaag. Volgens de geschillencommissie zou een tijdige afhandeling van de schadeclaim niet hebben geleid tot een schade-uitkering. Nu ASR hiervoor excuses heeft aangeboden, kan daarmee in dit geval worden volstaan.

Conclusie

De slotsom is dat ASR het uitkeren van de schade aan de taxushaag terecht mocht weigeren. De klacht van X is daarmee ongegrond en de vordering van X wordt (via bindend advies) afgewezen.

Coen Fledderus

Advocaat bij Polis Advocatuur te Rotterdam

'Schade die geleidelijk is ontstaan, is op grond van de voorwaarden niet gedekt'