



BEWIJS VEREIST VOOR CLAIM BIJ WAARBORGFONDS

Uitspraak Geschillencommissie
Financiële Dienstverlening

Nr. 2025-0939 d.d. 24 november 2025

X reed in oktober 2023 op zijn fiets toen hij naar eigen zeggen door een auto werd aangereden. X stelt dat hij daarbij 'even buiten bewustzijn' raakte. Toen hij weer bijkwam, was de bestuurder echter vertrokken. Volgens X bedraagt zijn schade als gevolg van de aanrijding 2.500 euro. Omdat hij de identiteit van de bestuurder niet kon achterhalen, wendde X zich tot het Waarborgfonds Motorverkeer met het verzoek om de schade als gevolg van de aanrijding te compenseren.

Het Waarborgfonds verstrekke daarop aan Dekra de opdracht om een onderzoek te verrichten naar de toedracht van de aanrijding. Volgens de expert van Dekra is niet met absolute zekerheid te zeggen dat er een botsing heeft plaatsgevonden tussen de fietser en een auto. Het Waarborgfonds wijst de claim van X af, omdat niet vast is komen te staan dat er een 'onbekend gebleven motorrijtuig' betrokken is geweest bij de door X geclaimde schade.

X legt zijn vordering ter beoordeling voor aan de geschillencommissie. Deze stelt voorop dat het Waarborgfonds de schade moet vergoeden als deze is veroorzaakt door een motorrijtuig en niet kan worden vastgesteld wie de aansprakelijke persoon is. Maar dan moet wel de 'burgerrechtelijke aansprakelijkheid' van de schadeveroorzaker worden aangetoond, zoals bedoeld

in artikel 3 lid 1 WAM. Op grond van artikel 150 Rv moet X dus aantonen dat hij daadwerkelijk is aangereden door een auto.

De geschillencommissie stelt echter vast dat X niet in dat bewijs is geslaagd. Uit het expertiserapport blijkt niet dat X door een auto is aangereden. Een door X ingeschakelde contra-expert komt niet tot een andere conclusie. Ook heeft de politie geen aangifte opgenomen, maar slechts een melding geregistreerd. Er was volgens de politie namelijk geen sprake van een strafbaar feit. De automobilist stopte kort voordat hij zijn weg vervolgde en er waren getuigen van wie de contactgegevens

beschikbaar waren. Daardoor kwalificeerde de politie het incident niet als het verlaten van de plaats van een ongeval en dus niet als een strafbaar feit. Om die reden wilde de gemeente niet meewerken aan het ter beschikking stellen van camerabeelden, waarbij de gemeente aangaf dat deze sowieso maximaal 28 dagen worden bewaard.

'Om voor schadevergoeding in aanmerking te komen, moet de aansprakelijkheid van de schadeveroorzaker vaststaan'

De geschillencommissie stelt daarmee vast dat de claim van X slechts wordt

gebaseerd op zijn eigen verklaring en een enkele melding bij de politie. Hoewel dat voor X teleurstellend is, is daarmee niet aangetoond dat er een aanrijding heeft plaatsgevonden. Het Waarborgfonds heeft de schadeclaim van X dus terecht mogen afwijzen. De klacht van X wordt ongegrond verklaard en de vordering van X wordt via bindend advies afgewezen door de geschillencommissie.

Coen Fledderus

Advocaat bij Polis Advocatuur te Rotterdam



VEROORZAKEN VAN ZUIVERE VERMOGENSSCHADE NIET GEDEKT OP AVP

Uitspraak Geschillencommissie
Financiële Dienstverlening
Nr. 2025-0964 d.d. 4 december 2025

X leent in april 2025 de bus van zijn vriend en veroorzaakt schade aan de bus. De autoverzekering van de bus vergoedt de schade aan de vriend. De vriend van X wordt hierdoor echter wel geconfronteerd met een terugval in de bonus-malus van zijn autoverzekering. Het betreft het verlies van de no-claim-korting over een periode van vijf jaar.

De vriend stelt dat hij gedurende die periode een bedrag van ruim 4.800 euro aan extra premie verschuldigd is. Tussen X en Interpolis vigeert een aansprakelijkheidsverzekering voor particulieren (AVP). X claimt dekking onder de polis voor de aanspraak die zijn vriend op hem heeft. Omdat Interpolis weigert dekking te verlenen, wendt X zich tot de geschillencommissie.

De geschillencommissie stelt voorop dat het Interpolis vrij staat om in de polisvoorwaarden zelf de grenzen te bepalen waarbinnen zij bereid is dekking te verlenen. De geschillencom-

missie stelt vast dat Interpolis de claim van X heeft afgewezen, omdat er geen sprake is van een gedekte schade in de zin van de polisvoorwaarden. Uit de polisvoorwaarden volgt namelijk dat alleen schade aan personen of zaken valt onder het begrip 'schade'.

De geschillencommissie is van oordeel dat de omschrijving van het begrip 'schade aan zaken van een ander' duidelijk en begrijpelijk is en maar voor één uitleg mogelijk. Het moet namelijk gaan om 'verlies, beschadiging of vernietiging van een zaak van een ander'. De schade die X bij zijn vriend heeft veroorzaakt, is daarentegen 'zuivere vermogensschade'. Hiermee wordt bedoeld 'schade aan vermogen, ofwel schade die in geld is uit te drukken zonder dat er sprake is van zaak- of letselschade'. Nu de door X geclaimde schade geen zaakschade of persoonsschade is, mocht Interpolis terecht weigeren om dekking onder de polis te verlenen. De klacht van X is daarmee ongegrond en de vordering van X wordt dus via niet-bindend advies afgewezen.

'Het moet namelijk gaan om 'verlies, beschadiging of vernietiging van een zaak van een ander'

Coen Fledderus
Advocaat bij Polis Advocatuur te Rotterdam