



# AANSPRAKELIJK VOELEN IS NIET HETZELFDE ALS AANSPRAKELIJK ZIJN

Uitspraak Geschillencommissie Financiële  
Dienstverlening  
Nr. 2025-1045  
29 december 2025

**X** was in april 2025 met een vriendin een weekend naar Limburg. Tijdens een wandeling met de hond in Landgraaf maakte X desgevraagd met de telefoon van haar vriendin een foto. Op datzelfde moment werd X geraakt door een passerende fietser die daarna hard ervandoor fietste. Als gevolg daarvan viel de telefoon eerst op de grond en vervolgens van de brug af waarop zij stonden. X had het vermoeden dat de fietser de telefoon uit haar handen had willen grissen. De identiteit van de fietser kon niet achterhaald worden. De schade aan de telefoon bedroeg ruim 1.000 euro. X claimt dit bedrag bij ASR, bij wie zij een aansprakelijkheidsverzekering voor particulieren (AVP) heeft lopen. ASR wijst deze claim echter af, waarna X haar vordering ter beoordeling van de geschillencommissie heeft voorgelegd.

## Dekking

De geschillencommissie stelt voorop dat zij zich kan voorstellen dat X zich jegens haar vriendin aansprakelijk voelt omdat zij de telefoon uit haar handen heeft laten vallen. Dat laat volgens de geschillencommissie echter onverlet dat ASR geen dekking hoeft te bieden voor de schade aan de telefoon. ASR moet toetsen of er ten eerste dekking onder de polis is conform de

polisvoorwaarden en ten tweede of er aansprakelijkheid is volgens de wet. Uit de polisvoorwaarden volgt dat er pas dekking verleend wordt als er schade is toegebracht aan de spullen van een ander én X als verzekerde daarvoor wettelijk aansprakelijk is.

## Aansprakelijkheid

De geschillencommissie oordeelt dat van wettelijke aansprakelijkheid van X geen sprake is. Daarvoor is namelijk vereist dat X een onrechtmatige daad heeft gepleegd jegens haar vriendin. Daarvan had sprake kunnen zijn als X gevaarzettend had gehandeld. Maar dat was hier niet het geval. Het maken van een foto is een normale, maatschappelijk aanvaardbare handeling. De geschillencommissie stelt vast dat niet gebleken is dat de kans dat een fietser zou proberen de telefoon af te pakken zo groot was dat X haar gedrag daarop had moeten aanpassen. Van wettelijke aansprakelijkheid van X jegens haar vriendin is dan ook geen sprake, aldus de geschillencommissie. Het is immers een derde (de fietser) geweest die de schade heeft veroorzaakt.

'Het maken van een foto is een normale, maatschappelijk aanvaardbare handeling'

## Uitspraak

Nu aan deze fundamentele voorwaarde niet is voldaan, mocht ASR de claim van X afwijzen. De klacht van X wordt daarom ongegrond verklaard en de vordering van X wordt (via bindend advies) afgewezen door de geschillencommissie.

Coen Fledderus

Advocaat Polis Advocatuur te Rotterdam



## VEROORZAKEN VAN SCHADE AAN SPULLEN VAN EIGEN BEDRIJF NIET GEDEKT ONDER AVP

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening  
Nr. 2025-1050  
29 december 2025

**X**woont samen met zijn partner. De partner van X heeft een eigen bedrijf en houdt kantoor in de woning van X. Op enig moment laat X per ongeluk een glas wijn over de laptop van zijn partner vallen. De schade aan de laptop bedraagt ruim 2.900 euro. X heeft een woonverzekering met daarin een aansprakelijkheidsverzekering bij Centraal Beheer. Centraal Beheer heeft X meegedeeld dat er voor de geclaimde schade aan de laptop geen dekking onder de polis bestaat. Schade toegebracht aan spullen van het eigen bedrijf van een verzekerde is namelijk niet gedekt, aldus Centraal Beheer. X is het daar niet mee eens, omdat X geen schade heeft toegebracht aan zijn eigen bedrijf, maar aan het bedrijf van zijn partner. Omdat partijen er onderling niet uitkwamen, heeft X de zaak ter beoordeling voorgelegd aan de geschillencommissie.

*'Onder 'verzekerde' wordt in de polisvoorwaarden ook de partner verstaan'*

### Polisvoorwaarden

De geschillencommissie moet de vraag beantwoorden of het beding waarop Centraal Beheer zich beroept voldoende duidelijk en begrijpelijk is opgesteld. De geschillencommissie stelt vast dat uit de polisvoorwaarden volgt dat onder 'verzekerde' ook 'uw partner' wordt verstaan. Vaststaat ook dat de gezinsamenstelling van X bestaat uit twee personen die beiden op hetzelfde adres wonen. Dit staat ook als zodanig vermeld op het polisblad. Nu onder verzekerde zowel X als diens partner moeten worden verstaan, is de veroorzaakte beschadiging van de laptop van het bedrijf van de partner van X geen gedekte schade. Deze voorwaarden zijn volgens de geschillencommissie voldoende duidelijk en begrijpelijk geformuleerd. Anders dan X heeft betoogd, is er voor toepassing van de zogeheten contraferentemregel geen ruimte.

### Uitspraak

Volgens de geschillencommissie hoeft Centraal Beheer de schade niet uit te keren omdat de door X geclaimde schade is uitgesloten van dekking. De klacht van X is daarmee ongegrond en de vordering van X wordt dus (via bindend advies) afgewezen.

Coen Fledderus

Advocaat Polis Advocatuur te Rotterdam